



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

22-05-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-986-8/20
Бања Лука, 21.05.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „MILTEX“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Милану Вукићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 23.04.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: СУ/СП-157/20 од 15.04.2020.године, Уговорног органа Врховни суд-Судска полиција Републике Српске у отвореном поступку набавке роба „набавка полицијске униформе-панталона и кошуља/мајица дугих рукава са ознакама Судске полиције РС“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа одржаној дана 21.05.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „MILTEX“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Милану Вукићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 23.04.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: СУ/СП-157/20 од 15.04.2020.године, Уговорног органа Врховни суд-Судска полиција Републике Српске у отвореном поступку набавке роба „набавка полицијске униформе-панталона и кошуља/мајица дугих рукава са ознакама Судске полиције РС“, одбија се као **неоснована**.
2. **Одбија се** захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Врховни суд-Судска полиција Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: СУ-СП-157/20 од 11.03.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1362-1-1-13-3-9/20** од 13.03.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: СУ-СП-157/20 од 11.03.2020.године и Одлуке о измјени и допуни одлуке број: СУ-СП-157/20 од 30.03.2020.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник са отварања понуда број: без броја од 03.04.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: без броја од 15.04.2020.године, у којем је констатовала да двије понуде нису прихватљиве, те је за најповољнију понуду оцијенила понуду понуђача „Хатеза“ с.п. Кусић Мира Србац.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: СУ/СП-157/20 од 15.04.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђача „MILTEX“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Милану Вукићу адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 23.04.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 04.05.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Одлуком уговорног органа бр. СУ/СП-157/20 од 15.4.2020. године, у отвореном поступку јавне набавке путем отвореног поступка за набавку „Полицијске униформе-панталоне и кошуља/мајица дугих рукава са ознакама“, на препоруку Комисије за јавне набавке, ЗТР „Хатеза „ Србац изабран је као најповољнији понуђач, уз образложење да је исти доставио све неопходне узорке и документе-доказе о траженим условима и техничким спецификацијама из тендерске документације.

Цитирана одлука је незаконита, правно неутемељена и неодржива.

Наиме, одредбом члана 3 Закона о јавним набавкама БиХ утврђена је обавеза уговорног органа да се у поступку јавне набавке према кандидатима - понуђачима понаша транспарентно, једнако и недискриминирајуће, и да осигура правичну и активну конкуренцију.

Такође, у смислу одредбе члана 53 ЗЈН БиХ уговорни орган је обавезан припремити тендерску документацију у складу с одредбама Закона и подзаконским актима којом ће дати потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима - понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

При формирању своје понуде понуђачи су обавезни придржавати се захтјева и услова из тендерске документације, а што недвосмислено утврђује одредба члана 57 Закона.

Слиједом цитираних одредаба Закона логично је за претпоставити да оцјена понуда мора бити извршена према тендерској документацији. Оцјена понуда извршена на супротан начин, као у конкретном случају, представља измјену тендерске документације супротно одредби члана 53 став 6 Закона, што поступак јавне набавке, односно побијању одлуку чини незаконитом.

Дакле, може се закључити да је поступак јавне набавке строго формалан поступак који не дозвољава било какве импровизације .

Међутим, увидом у понуду изабраног понуђача евидентно је да иста није сачињена у складу са захтјевима и условима тендерске документације, односно није се могла сматрати прихватљивом из следећих разлога :

Евидентно је из рјешења Општине Србац, Одјељење за привреду и друштвене дјелатности бр. 04-350-16/17 од 28.2.2017. (страна 33 и 34 понуде) да оригинал понуде изабраног понуђача и њена копија нису истовјетне. Не може се говорити да је копија вјерна оригиналу уколико не садржи апсолутну подударност са оригиналом и у садржинском и у визуелном смислу.

У конкретном случају није тако.

Копија цитираног рјешења не садржи образложење, печат и потпис општинског органа, дакле недостаје друга страна Рјешења.

Све ово понуду изабраног понуђача чини невјеродостојном, односно неприхватљивом.

На страни 35 понуде изабрани понуђач приложио је Сертификат ОЕКО-ТЕХ за памук мајицу са преводом истог од 17.1.2020.године, на страни 37, који дакле временски претходи јавној набавци која је објављена дана 12.3.2020.године.

Идентичан је случај са Сертификатом ОЕКО-ТЕХ за памук , на страни 39 понуде, са преводом на страни 41 и Сертификатом ОЕКО-ТЕХ за памук на страни 43 са преводом на страни 45 понуде изабраног понуђача.

Наведени сертификати се односе на памук и на штампане тканине иако је задовољавајућа опција један сертификат за памук, остали су непотребни и збуњујући.

На страни 47 понуде изабраног понуђача налази се Сертификат ОЕКО-ТЕХ фирме Клопман, са преводом судског тумача Младена Брајића од 19.3.2020. године, на страни 49. Предметни сертификат је неприхватљив јер не покрива захтјев састава тражене тканине 50 % полиамид и 50 % памук, а такођер тканина таквог сировинског састава се уопште не производи у фабрици Клопман што се недвосмислено потврђује писменом изјавом њиховог овлашћеног заступника „Overall,, д.о.о. Љубљана, која се прилаже уз жалбу.

је комплетно, односно поред преамбуле, диспозитива садржи и образложење, правну поуку печат и потпис овлашћеног лица.
Дакле, имајући у виду да је тачком 9.2 тендерске документације јасно и прецизно прописано да у случају разлике између оригинал и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде, што је у складу са одредбом члана 8. став(8) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган по овом питању правилно оцијенио понуду изабраног понуђача.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган понуду изабраног понуђача ЗТР „Хатезе“ Кусић Мира с.п. Србац требао оцијенити неприхватљивом, јер се на странама 37, 41, 45 и 49 понуде налазе преводи сталног судског тумача Младена Брајића од 17.01.2020.године док је обавјештење о предметној јавној набавци објављено дана 12.03.2020.године, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Увидом у понуду изабраног понуђача ЗТР „Хатезе“ Кусић Мира с.п. Србац, вијеће овог органа је утврдило да су достављени сертификати важећи, те имајући у виду да је тендерском документацијом прописано да се предметни сертификати достављају уз понуду, ово вијеће сматра да би услов да превод **истих** не може бити старији од датума објаве обавјештења предметне јавне набавке био **бесмислен**, јер се такав услов не би могао испунити.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган понуду изабраног понуђача ЗТР „Хатезе“ Кусић Мира с.п. Србац требао оцијенити неприхватљивом, јер сертификат који се налази на страни 49. понуде не покрива **захтјев** за састав тражене тканине 50% полиамид и 50% памук, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, **вијеће** овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је тачком 4.1.1 тендерске документације прописано да је сировински састав тканине за израду панталона и кошуља/мајица дугих рукава полиамид 50% ±5 и памук 50% ±5.
- Да је Жалилац уз жалбу доставио Изјаву овлашћеног заступника Overall d.o.o. Словенија, да фабрика Клопман не производи тканине сировинског састава 50% памук и 50% полиамид, ткања РИПС, тежине 200 гр/м2
- Да је изабрани понуђач ЗТР „Хатезе“ Кусић Мира с.п. Србац на захтјев Уговорног органа доставио Потврду Solaris Textiles, кћерке фирме Solario Raffaele s.r.l. којом се потврђује да је артикл МА06, 50% памук, 50% најлон произведен у Италији у фирми Klopman International s.r.l. а чије је сједиште у Frosinone Nola, а коју је превео судски тумач за италијански језик Мирјана Миланковић.
- Да је чланом 5. Уговора о условима пословања прописано сљедеће:
„Уговорни орган задржава право провјере добављача у току израде униформе, на начин обиласка, погона **изабраног** понуђача а ако нађе за сходно и испитивање квалитета материјала од којег се израђује униформа. У случају да Уговорни орган не буде задовољан **затеченим** стањем приликом контроле и ако установи да се роба која је предмет **уговора** не израђује код добављача којем је додијељен уговор, а добављач није назначио **да** ће израду повјерити подуговорачу, као и ако резултат испитивања покажу да **материјали** за израду не одговарају по квалитету траженим условима и **достављеним** узорцима, уговорни орган ће раскинути уговор, а добављач ће се **обавезати** да надокнади сву насталу штету и трошкове уговорном органу.

Из наведених чињеница вијеће овог **Орган** је утврдило сљедеће:

оба понуђача Уговорни орган исправио грешку комисије и у поновној оцијени обе понуде оцијенио непотпуним и поништио поступак јавне набавке.

Из наведеног произилази да Уговорни орган није извршио повреду Закона, да се водио принципима транспарентности и да се према свим заинтересованим кандидатима понашао једнако и недискриминирајуће.

На основу изложенога предлажемо да жалбу „Miltex“, д.о.о. Бања Лука одбијете као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: СУ-СП-157/20 од 11.03.2020.године
- Обавјештење о набавци број: **1362-1-1-13-3-9/20** од 13.03.2020.године,
- Тендерску документацију број набавке: 4/20 од 12.03.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: без броја од 15.04.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: СУ/СП-157/20 од 15.04.2020.године,
- Исправку извјештаја о испитивању број: 5-3/20 „Мирта-Контрол“ д.о.о. Загреб,
- Превод Изјаве SOLARO TEXTILES DEGLI EREDI DI SOLARO RAFFAELE S.R.L. од стране судског тумача Мирјане Миланковић,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-01-ЈН-966/20 од 21.04.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Тендерску документацију, Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган понуду изабраног понуђача ЗТР „Хатезе“ Кусић Мира с.п. Србац требао оцијенити неприхватљивом, јер је доставио копија понуде која није вјерна оригиналу, односно у копији понуде недостаје друга страна Рјешења Општине Србац, Одјељења за привреду и друштвене дјелатности, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Тачком 9.2 тендерске документације између осталог прописано је следеће:

„Уз понуду прилаже се једна обична копија понуде-копија може а не мора бити увезана и која се доставља заједно са оригиналном понудом. У том случају се јасно означава „оригинал“ и „копија“ понуде. У случају разлике између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде.“

Увидом у оригинал понуду понуђача ЗТР „Хатезе“ Кусић Мира с.п. Србац, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страна 33 и 34. понуде налази Рјешење Општине Србац-Одјељења за привреду и друштвене дјелатности број: 04-350-16/17 од 28.02.2017.године, које

године који се налази на страни 49. исте понуде, те наводи да су исти неприхватљиви из разлога што не покривају захтјев састава тражене тканине 50% полиамид и 50% памук, а такође тканина таквог сировинског састава се уопште не производи у фабрици Клопман, што жалилац потврђује писменом изјавом заступника „Overall“ д.о.о. Љубљана.

Комисија је приликом оцјене понуде достављени Сертификат цијенила као прихватљив из разлога што исти покрива мјешавину материјала полиестера и памука.

Након запримљене жалбе од стране „Miltex“ д.о.о., уговорни орган је тражио од изабраног понуђача да се изјасни на наведени навод из жалбе по питању да ли се ради о Клопмановом материјалу и да о томе достави доказ. Након чега је изабрани понуђач дана 28.04.2020.године доставио Изјаву у којој под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјављује да се ради о материјалу производа фирме Клопман сировинског састава 50% памук, 50% полиамид у Рипс ткању, тежине 200 g/m², а који фирма Клопман производи у одређеним количинама за одређеног купца, те да је исти купио код добављача Solaro Textiles S .r.l. Cis Isola 1 n. 136/13780035 Nola (Na) из Италије. Хатеза још наводи да ће од наведеног добављача доставити изјаву да се ради о наведеном материјалу, али да исту није у могућности да обезбиједи прије 04.05.2020.године због настале ситуације са вирусом Корона. Изјаву понуђача Хатеза достављамо у прилогу, а по добијању изјаве од дистрибутера из Италије, уговорни орган ће исту прослиједити КРЖ.

Због свега наведеног уговорни орган није прихватио Изјаву заступника „Overall“ д.о.о. Љубљана, достављену од стране жалиоца, јер исту сматра спорном. Из свега наведеног уговорни орган сматра да је наведену оцјену доказа урадио у складу са Законом о јавним набавкама.

Жалилац у својој жалби даље истиче да понуда изабраног понуђача не задовољава захтјев из тендерске документације у погледу густоће тканине. Те наводи да је евидентно из Извјештаја о испитивању материјала, број 5-3/20 од 02.04.2020.године издан од лабораторије Мирта-Контрол д.о.о. Загреб (страница 53. понуде) да је под редним бројем 5. утврђена густоћа основе (на 1 цм) 20 нити, а захтјев је минимум 40 нити.

Приликом опјене понуде понуђача „Хатеза“, Комисија је на страни 53. понуде у Извјештају о испитивању, број 5-3/20 од 02.04.2020. године издат од стране лабораторије Мирта-Контрол д.о.о. у табели резултати лабораторијског испитивања под бројем 5. примјетила нелогичност код резултата који се односи на густоћу (на 1 цм), гдје је исказани резултат основе: 20. а потке: 40, (захтјевани резултати су за основу: мин 40, а за потку: мин 20), а опште позната чињеница је да су резултати испитиваних параметара основе увијек већи од потке. Пошто се ради о поновљеном поступку набавке, Комисија је упоредила понуду истог понуђача која је била достављена у првом поступку, гдје је установила да су достављени резултати густоће за основу: 39 а за потку: 20, након чега се комисија одлучила да путем телефона позове лабораторију Мирта-Контрол (на број телефона 0038512431346) која је радила анализу, да са истом провјери да није дошло до пермутације анализа, што је у телефонском разговору господин Маријан и потврдио. Уговорном органу је наведена лабораторија доставила допис у којем је наведено да се ради о грешци при препису резултата у Извјештају о испитивању, број 5-3/20, у којем је резултат за густоћу основе погрешно уписан у резултат потке и обрнуто, те су у прилогу доставили Извјештај о испитивању са правилно унесеним подацима, након чега је прихватила чињеницу да се ради о техничкој грешки надлежне лабораторије, а да материјал понуђача „Хатеза“ одговара захтјевима из тендерске документације.

У сљедећем жалбеном наводу, жалилац наводи да је на страни 59. понуде изабраног понуђача достављен Извјештај о испитивању тканине за џеповину, број 4-3/20 од 30.03.2020.године, издан од лабораторије Мирта-Контрол д.о.о. Загреб, гдје је утврђен сировински састав 100% полиамид, без достављеног Сертификата ОЕКО-ТЕХ, те наводи да приложени узорак не одговара траженој тежини. Комисија је наведене доказе оцијенила као валидне јер је у наведеном Извјештају о испитивању назначено да се ради о узорку тамно плаве боје, сировинског састава 100% полиамид, површинске масе 120 g/m², а што је у складу са тендерском документацијом. Што се тиче навода да није достављен Сертификат ОЕКО-ТЕХ, исти није био ни обавезан јер џеповина није основни материјал за израду панталона.

Што се тиче навода жалиоца да Уговорни орган свјесно фаворизује понуђача „Хатезу“ ЗТР Србац, исти су потпуно нетачни и цинични што је лако доказиво јер Уговорни орган у протекле двије године има закључене и реализова четири уговора са жалиоцем „Miltex“ д.о.о. Бања Лука у вриједности 197.729,37 КМ, а са понуђачем „Хатеза“ ЗТР Србац, један уговор, вриједности 28.222,15 КМ, што је довољан показатељ да нису тачни наводи жалиоца.

У погледу навода да је жалиоц у предходном поступку, број СУ-СП-710-5/19, морао жалбом побијати одлуку Уговорног органа, који је исправио пропусте Комисије која је оцијенила прихватљивим понуде понуђача „Miltex“ д.о.о. Бања и „Хатеза“ ЗТР Србац и исте послала на Е-Аукцију, гдје је након жалби

У истом сертификату назначено је, поред осталог, да су тканине направљене од 6,6 полиамида, али он покрива тканину ламинат водонепропусну за кишна одјела, вјетровке.

Понуда изабраног понуђача не задовољава захтјев тендерске документације у погледу густоће тканине. Наиме, евидентно је из Извјештаја о испитивању материјала бр. 5-3/20 од 02.4.2020.године издан од лабораторије МИРТА-КОНТРОЛ д.о.о. Загреб (страна 53 понуде) да је под редним бројем 5 утврђена густоћа основе (на 1 цм) 20 нити, а захтјев је минимум 40 нити.

Извјештај о испитивању тканине за џеповину бр. 4-3/20 од 30.3.2020. године издан од лабораторије МИРТА-КОНТРОЛ д.о.о. Загреб (стр. 59 понуде) утврђује сировински састав 100 % полиамид без сертификата ОЕКО-ТЕХ, а такођер приложени узорак не одговара траженој тежини. Генерално се може закључити да извјештаји МИРТА-КОНТРОЛ д.о.о. Загреб указују да су вршени „ро наруџби,“ без испитивања материјала, да су вршене одређене корекције и штимања параметара код изабраног понуђача што представља крајње непрофесионално понашање, о чему ће жалилац писмено извијестити надлежне органе.

Дакле, из свега изложеног недвосмислено се закључује да оцјена понуде изабраног понуђача ЗТР „Хатеза Србац,“ није извршена у складу са тендерском документацијом, односно Законом о јавним набавкама БиХ и да је сходно томе, а у смислу одредбе члана 68 Закона, требала бити одбачена.

Жалилац апострофира чињеницу да је и у претходном поступку под бројем : СУ/СП-710-5/19 такођер морао жалбом побијати одлуку уговорног органа из истих разлога, односно због непостојања спремности да се понуда изабраног понуђача оцијени брижљиво и савјесно и у складу са Законом о јавним набавкама.

Може се закључити да уговорни орган свјесно фаворизује изабраног понуђача што је апсолутно у супротности са одредбом члана 3 Закона о јавним набавкама БиХ и представља дискриминацију жалиоца и других учесника.

На основу свега изложеног евидентно је даје побијана одлука незаконита, слиједом чега жалилац предлага да се иста поништи и да се проведе нови поступак на транспарентан начин и у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

У вези са жалбом понуђача „Miltex“ д.о.о. Бања Лука, изјављеном по пуномоћнику, адвокату Милану Вукићу из Бања Луке, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број СУ-СП-157/20 од 15.04.2020.године у поступку набавке „Полицијске униформе - панталоне и кошуље/мајице дугих рукава са ознакама“ достављамо Вам потребну документацију као и изјашњење на жалбу.

Жалба понуђача „Miltex“ д.о.о. Бања Лука, је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Поводом жалбе дајемо следеће изјашњење:

Жалба није основана.

Подносилац жалбе наводи да оригинал и копија понуде понуђача „Хатеза“ ЗТР, Србац, нису истовјетне, тј. да је разлика на странама 33. и 34. понуде, у копији понуде недостаје друга страна рјешења Општине Србац, (Одјељења за привреду и друштвене дјелатности, број 04-350-16/17 од 28.02.2017.године.

Комисија за набавке је приликом оцијене понуда поступила у складу са захтјевом из тачке 9.2.(начин достављања понуда) тендерске документације, гдје је наведено да су понуђачи дужни уз оригинал понуде доставити и једну обичну копију понуде и да ће се у случају разлика између оригинала и копије понуде, вјеродостојан је оригинал понуде. Пошто је у оригиналу понуде понуђача „Хатеза“ на страни 33 и 34 налази комплетно наведено Рјешење, Комисија за набавке сматра да није дошло до кршења услова из тендерске документације.

Надаље, жалилац, оспорава превод Цертifikата ОЕКО-ТЕХ достављених на странама 37., 41. и 45. понуде понуђач „Хатеза“ ЗТР, Србац чији су преводи датумски извршени прије расписивања поступка, од 17.01.2020.године.

Комисија за јавне набавке је наведене Цертifikате прихватила као валидне, јер у тендерској документацији нигдје није назначено да исти не могу бити старији од датума расписивања поступка јавне набавке, те обзиром да се преводи односе на Цертifikате који се издају на период од годину дана и исти важе до 30.11.2020.године, а достављени преводи су урађени од стране овлашћеног судског тумача за Енглески језик Младена Брајића из Српца, Комисија сматра да није дошло до кршења услова из тендерске документације нити до повреде Закона о јавним набавкама.

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да је на страни 47. понуде изабраног понуђача достављен Цертifikат ОЕКО-ТЕХ фирме Клопман, са преводом судског тумача Младена Брајића од 19.03.2020.

- Да је Уговорни орган на потпун и правилан начин утврдио чињенично стање, када је од избраног понуђача на основу овог жалбеног навода тражио да достави доказ, да је сировински састав тканине за за израду панталона и кошуља/мајица других рукава полиамид 50% $\pm$ 5 и памук 50% $\pm$ 5.
Имајући у виду да се Уговорни орган чланом 5. Уговора о условима пословања додатно заштитио од лоше испоруке, односно од лошег квалитета материјала за израду предметних униформи, вијеће овог органа између достављених доказа од стране Жалиоца и избраног понуђача/Уговорног органа поклатио је вјеру доказу који је достави избрани понуђач путем Уговорног органа, јер управо Уговорни орган има начина да санкционише избраног понуђача у случају да састав тканине не одговара саставу који је Уговорни орган захтијевао у тачки 4.1.1 тендерске документације.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган понуду избраног понуђача ЗТР „Хатезе“ Кусић Мира с.п. Србац требао оцијенити неприхватљивом, јер понуђена тканина не задовољава услов по основу густоће, из Извјештаја о испитивању материјала Мирта-Контрол д.о.о. Загреб, страна 53. понуде утврђена је густоћа основе на 1 цм 20 нити, а захтијевана је минимална од 40 нити, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило следеће чињенице:

- Да је тачком 4.1.1 тендерске документације прописано да густоћа тканине за израду панталона и кошуља/мајица других рукава основе минимално 40, потке минимално 20.
- Да се на страни 53. понуде налази Извјештај о испитивању број: 5-3/20, урађен од стране Мирта-Контрол д.о.о. Загреб, у којем је под тачком 5. резултати лабораторијског испитивања наведено да је густоћа на 1 цм основа 20, потка 40.
- Да је Уговорни орган сачинио Службену забиљешку број: СУ-СП-157/20 од 15.04.2020.године, у којем је наведено да је Комисија за јавну набавку посумњала да је у Извјештају о испитивању да је дошло до пермутације приликом уноса података о густоћи материјала по основу потке и основе, те је од лабораторије Мирта-Контрол д.о.о. Загреб затражила појашњење.
- Да је Мирта-Контрол д.о.о. Загреб актом број: 5/20-Доп.лаб. од 24.04.2020.године, констатовала да је приликом уписа у Извјештај о испитивању број: 5-3/20 под редним бројем 5. густоћа на 1 цм дошло до погрешке гдје је резултат за густоћу основе погрешно уписан у резултат потке и обрнуто, те да је стварни резултат у складу са стандардом HR EN 1049-2:2003 густоћа на 1 цм основа 40, потка 20.

Из наведених чињеница вијеће овог органа је утврдило следеће:

- Да је Уговорни орган на правила и потпун начин провео поступка на утврђивању стварног чињеничног стања, када је у достављеном Извјештају о испитивању материјала посумњао да је дошло до грешке, односно пермутације резултата испитивања густоће материјала по основу потке и основе.
Наиме, вијеће овог органа сматра да је лабораторија Мирта-Контрол д.о.о. Загреб својим актом, јасно и недвосмислено признала начињену грешку у Извјештају о испитивању број 5-3/20 који је избрани понуђач доставио у својој понуди, те се из исправке Извјештаја неспорно може утврдити да тканина коју је понудио избрани понуђач задовољава захтјев из тендерске документације да је густоћа тканине на 1 цм основе 40, а потке 20.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се захтјеви за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „MILTEX“ d.o.o. Бања Лука, заступано по пуномоћнику
Милану Вукићу адвокату из Бања Луке,
- Врховни суд-Судска полиција Републике Српске,
- ЗТР „Хатезе“ Кусић Мира с.п. Србац
- евиденцији,
- а/а